

Druk nr

BIURO RADY I ZARZĄDU DZIELNICY IV PRĄDNIK BIAŁY	
Wpłynęło dnia	13 PAZ 2026
Nr	podpis

PROJEKT KOMISJI TRANSPORTU

UCHWAŁA NR .../.../2026 RADY DZIELNICY IV PRĄDNIK BIAŁY

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie zaopiniowania projektu przebudowy zatoki autobusowej przystanku Mackiewicza 02 przy ul. Opolskiej

Na podstawie § 3 pkt. 4 lit. c oraz pkt 3 lit. g uchwały Nr XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz. 6698), Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały uchwala, co następuje:

§ 1. Opiniuje się pozytywnie rozwiązania techniczne zawarte w przedłożonym projekcie budowlanym przebudowy istniejącej zatoki autobusowej przystanku Mackiewicza 02 przy ul. Opolskiej, obejmującym działki nr 539/5, 999/1 i 997/1 obr. 43 Krowodrza. Pozytywna opinia dotyczy rozwiązań przedstawionych w dokumentacji i nie oznacza akceptacji przyjętego zakresu rzeczowego przedsięwzięcia jako rozwiązania optymalnego.

§ 2. Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały krytycznie ocenia ograniczony zakres rzeczowy inwestycji, przewidujący w znacznej mierze odtworzenie istniejącej infrastruktury, bez rozwiązania konfliktu pomiędzy ruchem rowerowym wzdłuż ul. Opolskiej a pasażerami oczekującymi na autobus i korzystającymi z przystanku.

§ 3. Wnioskuje się do Zarządu Dróg Miasta Krakowa o ponowne przeanalizowanie możliwości rozszerzenia zakresu przedsięwzięcia, tak aby projekt zapewniał w szczególności:

- 1) wydzielenie ciągłej drogi dla rowerów poza przestrzeń przeznaczoną do oczekiwania, wsiadania i wysiadania z autobusów, w sposób ograniczający kolizje ruchu rowerowego z ruchem pasażerów;
- 2) odpowiednie usytuowanie wiaty i pozostałego wyposażenia przystanku, z zapewnieniem dostępnej przestrzeni peronu oraz niezbędnymi przełoženiami instalacji;
- 3) montaż tablicy Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (SDIP);
- 4) przygotowanie infrastruktury technicznej, w tym zasilania i niezbędnych instalacji, pod ewentualny przyszły montaż automatu biletowego.

§ 4. W celu osiągnięcia efektu wskazanego w § 3 wnioskuje się o analizę wariantów zagospodarowania przestrzeni przystankowej, w tym likwidacji zatoki autobusowej i obsługi przystanku bezpośrednio z pasa autobusowego, z możliwością odcinkowej separacji tego pasa,

a także zachowania zatoki przy odpowiedniej reorganizacji przestrzeni lub ewentualnym wykorzystaniu części przyległego terenu zielonego, z uwzględnieniem uwarunkowań własnościowych, technicznych i ochrony zieleni. Likwidacja zatoki nie stanowi celu samego w sobie ani warunku uzyskania pozytywnej opinii.

§ 5. Jeżeli rozszerzenie zakresu przedsięwzięcia okaże się niemożliwe, wnioskuje się o rozważenie, w granicach dopuszczonych przepisami i umową z inwestorem, skierowania zobowiązania inwestycyjnego na przebudowę innego przystanku autobusowego na terenie Dzielnicy IV Prądnik Biały, którego stan techniczny uzasadnia pilniejszą interwencję, jak np. Wyki.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Przedmiotem opinii jest dokumentacja przekazana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak RW-NW.461.26.2026(5) z 7 października 2026 r., dotycząca przebudowy istniejącej zatoki autobusowej Mackiewicza 02. Inwestorem wskazanym w dokumentacji jest CHESS Sp. z o.o., a w piśmie ZDMK przywołano umowę o zastępstwo inwestycyjne nr 89/B/ZDMK/2026 z 4 maja 2026 r.

W ocenie Rady projekt zawiera korzystne rozwiązania techniczne, obejmujące m.in. wymianę nawierzchni zatoki, korektę geometrii, zastosowanie krawężników peronowych oraz elementów ułatwiających korzystanie z przystanku osobom z niepełnosprawnościami. Jednocześnie zasadnicza geometria przystanku ma pozostać zachowana, przez co realizacja robót może utrwalić na kolejne lata obecny konflikt przestrzenny.

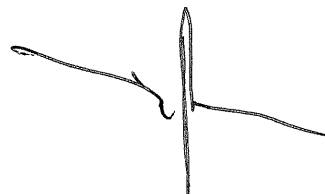
Wzdłuż ul. Opolskiej przebiega ważna relacja rowerowa. W rejonie przystanku brak czytelnego rozdzielania ruchu rowerowego od przestrzeni, w której przebywają pasażerowie. Kluczowym celem postulowanej modyfikacji powinno być zapewnienie ciągłości drogi dla rowerów poza strefą oczekiwania oraz wsiadania i wysiadania. Możliwe warianty wymagają analizy projektowej; Rada nie przesądza likwidacji zatoki, mimo że funkcjonujący na ul. Opolskiej buspas uzasadnia zbadanie możliwości obsługi przystanku bezpośrednio z jego krawędzi.

Warto rozważyć także wykorzystanie dostępnej szerokości obecnej przestrzeni pieszej lub, jeśli okaże się to niezbędne i dopuszczalne, części przyległego zielenca. Przy każdym wariantcie należy zachować odpowiednią szerokość peronu, dostępność dla osób z ograniczoną mobilnością oraz ochronę istniejącej zieleni. Przebudowę warto również wykorzystać do zapewnienia tablicy SDIP i przygotowania instalacji pod możliwy przyszły automat biletowy, aby uniknąć ponownej ingerencji w nowe nawierzchnie.

Rada nie otrzymała założeń i wytycznych określających zakres zobowiązań inwestora ani treści umowy o zastępstwo inwestycyjne. Nie może zatem przesądzić, jakie zmiany zakresu są dopuszczalne. Zwraca jednak uwagę, że obecna nawierzchnia zatoki nie wydaje się wymagać tak pilnej interwencji jak infrastruktura innych przystanków w Dzielnicy. W przypadku braku możliwości kompleksowego uporządkowania przestrzeni Mackiewicza 02 celowe jest sprawdzenie dopuszczalności skierowania nakładów na pilniejsze zadanie; ewentualne wskazanie konkretnego przystanku wymaga odrębnego potwierdzenia.

Rada zwraca ponadto uwagę na niespójność opisu konstrukcji nawierzchni N1: w części opisowej jako warstwę ścieralną wskazano betonową kostkę brukową, podczas gdy opis rozwiązań jezdni przewiduje beton na prostym odcinku zatoki oraz beton asfaltowy na łukach. Przed realizacją należy wyjaśnić tę rozbieżność w dokumentacji technicznej.

Z tych przyczyn Rada pozytywnie ocenia rozwiązania techniczne w granicach przedłożonego projektu, zarazem wnioskując o przeanalizowanie szerszego, funkcjonalnego zakresu inwestycji.

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line with a horizontal stroke intersecting it, and a diagonal stroke extending from the intersection point.